

**THIS DOCUMENT INCLUDES FRENCH AND PORTUGUESE TRANSLATIONS BELOW.**

**Quick Summary of the Plastics Treaty Zero Draft**

**Part I**

- All placeholders, meaning no proposed text, for preamble, scope, principles, and definitions.
- There are very basic proposals for the objectives section. The first, Option 1, restates the text of UNEA Resolution 5/14. Option 2 proposes several other elements that could include the 2040 timeline proposed by the HAC, the life-cycle approach to plastics, explicitly ending plastic pollution, and tying plastic and plastic waste reduction to sustainable development concerns.
- Critical points from IUCN perspective
  - The use of Option 2 for the objectives would be in tension with IUCN's proposed timeline for phasing out single use plastics and plastic pollution, as agreed to by IUCN Members, notably many States that are involved in the Plastics Treaty negotiations.
  - Option 1 for the objectives is extremely broad, though this could be beneficial rather than narrowing the objectives as seen in Option 2. A better place to articulate the breadth of the Treaty could be in the Scope, as we outlined in our Form A submission.
  - It will be extremely difficult to take meaningful decisions on the remaining proposed terms and options in the Zero Draft without a robust set of definitions – or, indeed, any set of definitions that could serve as a starting point. The same is true of principles, since these are essential to the ways in which subsequent aspects of the Zero Draft would be construed and implemented.

**Part II**

- **Generally** – Critical points from IUCN perspective
  - The organization and structure of efforts at binding and voluntary measures under Part II seems to lack a natural order of progression in terms of requirements and severity.
  - Again, without a set of definitions and principles already at least proposed it is hard to understand how meaningful even the binding provisions will be.
- **1. Primary plastic polymers**
  - Shared provision (1)
    - Useful because it includes feedstocks and precursors.
    - Impossible to judge sufficiency without a definition of 'primary plastic polymers' or at least a list of options.
    - The language 'shall take the necessary measures' is quite ambiguous and could provide extensive latitude for States to interpret this individually, which would be especially problematic given the reluctance of some primary producing States to acknowledge plastic as problematic in itself.
  - Option 1 – would be better positioned to close the potential loopholes for implementation at the national levels.
    - The use of an Annex could be helpful for an evolving scale of reduction targets but care should be taken that at least a first set of targets be

- aimed for prior to the effective date of the Treaty rather than adding this to the exhaustive list of things being asked of COPs 1 and 2 to decide.
- Option 2 – some of the language used is contradictory in terms of being an obligation but then tempered by phrases like ‘manage and reduce.’
    - National targets and measures to achieve them are potentially quite useful, provided this does not make it possible to undercut the universality of State action as a binding element. (Similar concerns exist for Option 3).
  - Common Provisions 3, 4, 5 – the market mechanisms, trade and subsidies, and regulatory system creation elements are quite useful and in accordance with many of the IUCN submissions but the use of persuasive, ‘should’ language could weaken the impacts in practice.
- **2. Chemicals of concern**
    - Overall observation – chemicals of concern requires a definition and should, pursuant to the IUCN submissions, contain a statement of how this would intersect with definitions under the BRS system.
    - Option 1 – somewhat awkwardly worded however contains a strong set of binding requirements, pending a robust definition of chemicals of concern.
    - Option 2 – represents a weaker option because, although using some binding language, this is undercut by ambiguous terms (i.e. appropriate). It is unclear whether this is an internationally set standard or a nationally set standard.
    - Option 3 – less awkwardly worded, with a stronger set of binding requirements and measurements.
    - Common Provisions 1, 2 – there are mixed forms of reporting requirements used, which falls outside the IUCN submission and join IUCN/CIEL brief. Information on how the determination of chemicals that could be classified under the limited scope of allowances for continued production/use within each State is lacking, as is the potential for these decisions to trigger a conflict with other treaty regimes. Also, information sharing and labelling elements include producers and importers but not exporters, which is a significant gap in the plastics life-cycle.
  - **3. Problematic and avoidable plastic products**
    - *A. Problematic and avoidable plastic products, including short-lived and single-use plastic products*
      - Option 1 – generally strong binding requirements except that 1) they are predicated on the terms of a proposed Annex B, making it impossible to know their parameters, and 2) the exemptions allowance is problematic, as discussed below.
      - Option 2 – problematic because the terms are entirely voluntary and these are some of the core areas where robust, binding commitments are needed.
    - *B. Intentionally added microplastics*
      - Option 1 – potentially valuable, depending on the definitions and parameters of microplastics, given the binding requirements it contains. However, this option lacks an express tie to the reporting and oversight elements of the Treaty.
      - Option 2 – problematic in that the language used is far more voluntary than Option 1, although the explicit reporting requirements are important.

- **4. Exemptions available to a Party upon request**
  - Exemption proposal is contrary to the spirit of the Treaty and the motivations of UNEA Resolution 5/14.
  - The ability of States to file exemptions without requiring any type of oversight or approval potentially undermines the Treaty and creates disincentives for State compliance.
  - Extension of exemption provisions would need a clear voting requirement as well as oversight and governance procedure.
  
- **5. Product design, composition and performance**
  - *A. Product design and performance*
    - Opening paragraph 1 – largely strong and comprehensive language on product design and performance efforts, including environmentally sound management as a principle. However, these provisions could be strengthened by making it clear that the requirements are intended to evolve with advances in product design and performance capacities rather than remaining static. It could also be useful to consider adding language that makes it clear that this provision will not compete with requirements and commitments for developing safe and sustainable substitutes.
    - Option 1 – strongest option in that it contains binding requirements, as well as packaging and labelling requirements that would be mandatory on all States. The use of industry and sector-specific requirements reflects elements of the IUCN submission and the joint submission with QUNO.
    - Option 2 – least preferable of the options because it is voluntary. However, it does contain elements relating to packaging, certification and labelling that link to the IUCN/QUNO brief that discusses these issues and the sector and industry-specific elements of this brief and IUCN's submission. The addition of transparency in labelling and certification systems language could be useful moving forward.
    - Common provisions – could be helpful but are voluntary so it would be important that Treaty terms make it clear that these guidelines and measures would be in addition to binding requirements rather than substitutes for them.
    - Overall – given the broad scope of product design and performance elements, including coherence with the ISOs as highlighted in the footnotes, it would be preferable that work on the proposed Annex C be part of intersessional work before INC-4 and INC-5.
  - *B. Reduce, reuse, refill and repair of plastics and plastic products*
    - Option 1 – contains binding requirements that States take action to implement the guidance of the COP (or otherwise named entity) relating to these areas and that this guidance be issued by COP 1. Also places more emphasis on compliance with the terms that will be adopted in Annex C, including timelines for implementation.

- In the footnote, a number of potential measures are mentioned for this section, including tax system changes and subsidy measures that are reflective of the IUCN and IUCN/QUNO submissions.
  - Option 2 – contains binding requirements that States take action to implement the guidance of the COP (or otherwise named entity) relating to these areas and that this guidance be issued by COP 2. Also contains a very general statement that States ‘should’ use timebound measures for implementation.
  - Common provisions – would make reporting on measures taken under this section part of the national action plans.
- *C. Use of recycled plastic contents*
  - Option 1 – voluntary requirements for minimum percentages of ‘safe and environmentally sound post-consumer recycled plastic.’ This is potentially useful but would require a definition of these terms and how the percentages are set. While there is a reference to this being part of Annex C, the Annex would benefit from guidance in the Treaty text.
  - Option 2 – similar to Option 1 but voluntary rather than binding, which would severely undermine the impact of these terms.
  - Common provision – generally strong requirements that are binding and that reflect the life-cycle approach advocated for in the IUCN submissions.
- *D. Alternative plastics and plastic products*
  - Option 1 – voluntary requirements and potentially quite valuable, though this would benefit from some measure of uniformity for assessing alternatives.
  - Option 2 – combination of an initial voluntary measure that is supplemented by binding measures when it is undertaken. While this arguably could promote flexibility, it would be better if the nature of the obligations was flipped to be binding with voluntary/recommended forms of compliance. It is important to note that the factors discussed include human rights and health elements which were part of the IUCN’s submissions.
- **6. Non-plastic substitutes**
  - This is a strong combination of binding and voluntary measures for States and reflects many of the environmental, human rights and trade concerns raised in the IUCN submissions.
  - It should be noted that footnote 35 states the concept of ‘substitutes’ is based on the definition from UNCTAD’s previous work. This should be carefully reviewed from a science and policy perspective prior to State commitments.
- **7. Extended producer responsibility**
  - Option 1 – binding EPR provisions, although there is no set definition of what EPR would be under the Treaty at this point. The provision linking this to a just transition is useful, though should be connected to the proposed article on just

transition. The use of just transitions broadly was a core element of IUCN submissions.

- Option 2 – voluntary EPR provisions, which is potentially problematic. The option suggests development of modalities of implementation at COP 1, although the nature of the topic would make it seem that intersessional work could be critical here.
- **8. Emissions and releases of plastic throughout its life cycle**
  - Largely binding provisions that are extensive and reflect the full nature of plastic pollution in the life-cycle. These are strong, although they should be viewed in conjunction with BRS and other relevant regimes to avoid overlap and potential inconsistencies in law and application.
  - Reflects the potential for cross-over with IMO and other international organizations, and the need to address this, which was part of the IUCN submissions.
  - As with many other provisions, the work of generating guidelines is allotted to the first COP session although it would be important to start this in the intersessional discussions.
- **9. Waste management**
  - *A. Waste management*
    - Option 1 – binding requirements that take into account waste hierarchy, the plastics life-cycle, and intersections specifically with the Basel Convention. These are reflected in the IUCN submissions.
    - Option 2 – also binding, but with more of an emphasis on the contents of the annex to be developed and the work of the first COP.
    - Common provisions – binding requirements, including elements for investment, financing, trade, and changes to consumer behaviour, and linked to national plan content.
  - *B. Fishing gear*
    - Binding provisions regarding abandoned, lost or discarded fishing gear that contains plastic, although these classifications are not defined. There are elements relating to working with other relevant organizations, which is reflected in the IUCN submission.
- **10. Trade in listed chemicals, polymers and products, and in plastic waste**
  - *A. Trade in listed chemicals, polymers and products*
    - Binding provisions relating to bans and limitations on trade in these forms of products. These are potentially strong provisions and include prior informed consent, in line with BRS and other relevant treaty systems. This is reflective of the IUCN submissions.
    - Extensive, binding permitting requirement for exporting and importing States and private actors. However, the connections with customs enforcement mechanisms specifically are lacking, as are references to digital information-sharing and transparency.
  - *B. Transboundary movement of plastic waste*
    - Binding provisions relating to bans and limitations on trade in these forms of products. These are potentially strong provisions and include prior

informed consent, in line with BRS and other relevant treaty systems. This is reflective of the IUCN submissions.

- Extensive, binding permitting requirement for exporting and importing States and private actors. However, the connections with customs enforcement mechanisms specifically are lacking, as are references to digital information-sharing and transparency.
- **11. Existing plastic pollution, including in the marine environment**
  - Binding measures that require cooperation that recognizes the transboundary nature of plastic pollution, as reflected in the IUCN submissions. These include hotspotting and other scientifically valuable resources that could be subject to capacity building and technology transfer elements.
  - Limited voluntary measures regarding public transparency and awareness raising. These are important and could benefit from stronger language/terms.
- **12. Just transition**
  - Binding requirements for inclusion of just transitions across a broad spectrum of the plastics life-cycle, as well as for vulnerable and marginalized communities, which is reflective of the IUCN submissions.
  - However, the bulk of the requirements are voluntary, which can provide flexibility but it could also be useful to tie these to additional binding elements, particularly for laws, rules and policies.
  - Inclusion as part of the national plans is an important element.
- **13. Transparency, tracking, monitoring and labelling**
  - Binding requirements for traceability, tracking and labelling, which are critical and reflect the IUCN and IUCN/QUNO submissions. However, a link to the earlier provisions relating to labelling and certificates – or moving this to follow sequentially – might be more logical.

### **Part III**

- **1. Financing**
  - Blend of binding measures for States to allocate funding for the implementation of the Treaty and voluntary measures for States, organizations and donors toward assisting developing States, especially SIDS, in technology transfer, capacity building and other aspects necessary for achieving the terms of the Treaty.
  - Establishes a Mechanism – uncertain as to whether this is a subsidiary body or independent entity – to coordinate and facilitate funding under the Treaty.
  - Option 1 – the Mechanism would administer designated Funds that would be created at COP1. Given the nature of a Fund and the need for a governance structure to support it, the background work for this would really need to begin before this, likely as an intersessional activity.
  - Option 2 – the Mechanism would be created within an existing international financial administering entity (ie the GEF). Arrangements for this would be made during COP1. This seems to be the least favourable of the options to conclude on this timeframe unless intersessional work was undertaken to create the framework of this relationship and its governance in advance.

- Common provisions – the binding review of governance for the Mechanism provision is important, however it would benefit from benchmarking activities and other means of assessing effectiveness.
  - The suggestion of a binding plastic pollution fee for all States to impose on domestic producers would have trade implications that need to be addressed, and would benefit from a uniformity of percentages or other means. At the same time, this seems unrealistic for many States and would need to be carefully designed so as not to stifle the potential for innovation in safe and sustainable plastics production.
  - The decreased financial flows toward plastic polluting entities and increased financial flows toward non-pollution generating activities is important from the State perspective, however would need further amplification to address potential trade issues and conflicts.
- **2. Capacity building**
  - The binding obligation for assistance to developing States is important here and reflects the IUCN submissions.
  - While it is important that there be reviews of implementation for capacity-building in this context, it would be equally important to have a set period of reporting, monitoring and review for capacity-building as part of this, and to make this fall under the jurisdiction of the compliance structure for the Treaty.
  - What is notably missing from this provision is any standard or principle like national capacities and circumstances.

## Part IV

- **1. National Plans**
  - Overall – these seem to combine the discussions around National Action Plans and National Implementation Plans, as was suggested in the IUCN/CIEL joint brief.
  - The National Plan contents list is reflective of the proposed elements in the Zero Draft, although it would be important to include financing, capacity-building and technology transfer methods directly.
  - The provisions are missing references to how these National Plans would overlap with existing MEA reporting requirements and efforts to coordinate and mitigate duplication of efforts.
- **2. Implementation and compliance**
  - Compliance mechanism broadly created, although its place as either a subsidiary or stand-alone entity is unclear. In this proposed system, States could refer themselves to the compliance entity for review, and then other methods of jurisdiction are in the Options sections.
    - Missing from the provisions on membership are provisions relating to the leadership of the compliance entity, such as co-chairs, their selection, terms, etc.
  - Additional options – the listed additional options are all largely standard elements of jurisdiction for compliance entities in MEAs and beyond, so should all be included in order to have a robust and meaningful compliance system.

- **3. Reporting on progress**
  - Option 1 - The reporting requirements in some places are duplicative of the National Plans, and for ease of implementing should be streamlined. This would also include the assessment and avoidance of duplication in reporting for other MEAs.
    - The reporting requirements lack a structure in terms of timing of initial filing, assessment, and subsequent filing, which would be better suited to inclusion in the Treaty terms rather than deferring the matter to the COP.
  - Option 2 – These reporting requirements are extremely vague, especially by using placeholders for the parameters of what articles and provisions might be linked to the reporting requirements.
  
- **4. Periodic assessment and monitoring of the progress of implementation of the instrument\* and effectiveness evaluation**
  - *A. Effectiveness evaluation*
    - Strong provisions in terms of periodical global assessments and use of best available information and technology, reflected in the IUCN submissions.
    - Lacking elements regarding what the uses of the periodic assessments – for instance, would they be used to help inform updates to the Annexes or national plan and reporting plan elements? Would they be keyed to the ways in which funding and related decisions are made?
  - *B. Review of chemicals and polymers of concern, microplastics and problematic and avoidable products*
    - This is a strong suggestion that would benefit from potential intersection provisions to allow knowledge and practice from other treaty regimes to be included and for the review to consult with those from various treaty regimes.
  
- **5. International cooperation**
  - These are very strong provisions and reflect the IUCN submissions' emphasis on the need to address regime convergence as well as organization convergence in the Treaty.
  
- **6. Information exchange**
  - The information exchange provisions are strong and could be quite valuable, reflecting IUCN submissions, but would benefit from the creation of a clearinghouse system as suggested in the IUCN/QUNO brief.
  
- **7. Awareness-raising, education and research**
  - There is some uncertainty introduced in the provisions through the use of the language 'relevant' measures
  - It could also be important to include references to the sub-national, local and municipal levels for training, education and outreach, as noted in the IUCN submissions.
  
- **8. Stakeholder engagement**





**WCEL**

WORLD COMMISSION ON ENVIRONMENTAL LAW  
COMMISSION MONDIALE DE DROIT DE L'ENVIRONNEMENT  
COMISION MUNDIAL DE DERECHO AMBIENTAL

- The idea of a dedicated forum for stakeholders to continue to engage with and shape aspects of Treaty implementation is critical, as reflected in the IUCN submissions, however the provisions here are extremely vague and lacking in structural design and governance mechanisms.

**Part V**

- Placeholders for institutional arrangements

**Part VI**

- Placeholders for undefined final provisions

## VERSION FRANCAISE

### Résumé rapide de l'avant-projet du Traité sur les plastiques

#### Partie I

- Espaces réservés uniquement, c'est-à-dire aucun texte proposé, pour le préambule, la portée, les principes et les définitions.
- Propositions très basiques pour la section des objectifs. La première, Option 1, reprend le texte de la Résolution 5/14 de l'ANUE. L'Option 2 propose plusieurs autres éléments qui pourraient inclure le calendrier 2040 proposé par le HAC, l'approche du cycle de vie des plastiques, la fin explicite de la pollution plastique et le lien entre réduction du plastique et des déchets plastiques et préoccupations en matière de développement durable.
- Points critiques du point de vue de l'UICN
  - L'utilisation de l'Option 2 pour les objectifs serait en contradiction avec le calendrier proposé par l'UICN pour l'élimination progressive des plastiques à usage unique et de la pollution plastique, comme convenu par les Membres de l'UICN, notamment de nombreux États impliqués dans les négociations du Traité sur les plastiques.
  - L'Option 1 pour les objectifs est extrêmement large, bien que cela puisse être bénéfique, plutôt que de restreindre les objectifs comme le fait l'Option 2. Comme indiqué dans la formule A de notre soumission, la portée du traité pourrait offrir un meilleur endroit pour articuler le champ d'application de celui-ci.
  - Il sera extrêmement difficile de prendre des décisions significatives sur les termes et options restants proposés dans l'avant-projet sans un ensemble solide de définitions ou, en fait, tout ensemble de définitions susceptible de servir de point de départ. Il en va de même pour les principes, car ceux-ci sont essentiels à la manière dont les aspects ultérieurs de l'avant-projet seront interprétés et mis en œuvre.

#### Partie II

- **Généralement** – Points critiques du point de vue de l'UICN
  - L'organisation et la structure des efforts en matière de mesures contraignantes et volontaires au titre de la partie II semblent manquer d'un ordre naturel de progression en termes d'exigences et de gravité.
  - Encore une fois, sans un ensemble de définitions et de principes déjà au moins proposés, il est difficile de comprendre à quel point même les dispositions contraignantes seront significatives.
- **1. Polymères plastiques primaires**
  - Disposition partagée (1)
    - Utile car elle inclut les matières premières et les précurseurs.
    - Impossible de juger de la suffisance sans une définition des « polymères plastiques primaires » ou, au moins, d'une liste d'options.
    - Le libellé « prendra les mesures nécessaires » est assez ambigu et pourrait donner aux États une grande latitude pour l'interpréter individuellement, ce qui serait particulièrement problématique compte tenu de la réticence de certains États producteurs primaires à reconnaître que le plastique est problématique en soi.

- Option 1 – serait mieux en mesure de combler les lacunes potentielles de mise en œuvre au niveau national.
    - L'utilisation d'une annexe pourrait être utile pour une échelle évolutive d'objectifs de réduction, mais il convient de veiller à ce qu'au moins un premier ensemble d'objectifs soit visé avant la date d'entrée en vigueur du traité plutôt que de l'ajouter à la liste exhaustive des éléments à décider lors des COP 1 et 2
  - Option 2 – une partie du langage utilisé est contradictoire en termes d'obligation, mais est ensuite tempérée par des phrases comme « gérer et réduire ».
    - Les objectifs et les mesures nationaux pour les atteindre sont potentiellement très utiles, à condition que cela ne permette pas d'affaiblir l'universalité de l'action des États en tant qu'élément contraignant. (Des préoccupations similaires se posent pour l'Option 3).
  - Dispositions communes 3, 4, 5 – les mécanismes de marché, le commerce et les subventions, et les éléments de création de système réglementaire sont très utiles et conformes à de nombreuses soumissions de l'UICN, mais l'utilisation d'un langage persuasif « devrait » pourrait affaiblir les impacts dans la pratique.
- **2. Substances chimiques préoccupantes**
    - Observation générale – les substances chimiques préoccupantes nécessitent une définition et devraient, conformément aux soumissions de l'UICN, contenir un énoncé de la façon dont cela recouperait les définitions dans le cadre du système des SRB.
    - Option 1 – formulation quelque peu maladroite, mais contient un ensemble solide d'exigences contraignantes, en attendant une définition solide des substances chimiques préoccupantes.
    - Option 2 – représente une option plus faible car, bien qu'elle utilise un langage contraignant, elle est affaiblie par des termes ambigus (p.ex. approprié). Il n'est pas clair s'il s'agit d'une norme établie au niveau international ou d'une norme établie au niveau national.
    - Option 3 – moins maladroitement formulé, avec un ensemble plus fort d'exigences et de mesures contraignantes.
    - Dispositions communes 1, 2 – des formes mixtes d'exigences de déclaration sont utilisées, qui ne relèvent pas de la soumission de l'UICN et rejoignent la note d'information UICN/CIEL. Les informations sur la façon dont la détermination des produits chimiques pouvant être classés dans le champ d'application limité des quotas de production/utilisation continue dans chaque État fait défaut, tout comme le potentiel de ces décisions d'entrer en conflit avec d'autres régimes conventionnels. En outre, les éléments de partage d'informations et d'étiquetage incluent les producteurs et les importateurs, mais pas les exportateurs, ce qui constitue une lacune importante dans le cycle de vie des plastiques.
  - **3. Produits plastiques problématiques et évitables**
    - *A. Produits plastiques problématiques et évitables, y compris les produits en plastique à courte durée de vie et à usage unique*
      - Option 1 – exigences contraignantes généralement fortes, sauf que 1) elles sont fondées sur les termes d'un projet d'annexe B, ce qui rend

- impossible de connaître leurs paramètres, et 2) la franchise d'exemptions est problématique, comme indiqué ci-après.
- Option 2 – problématique car les conditions sont entièrement volontaires et ce sont quelques-uns des principaux domaines dans lesquels des engagements solides et contraignants sont nécessaires.
- *B. Microplastiques ajoutés intentionnellement*
    - Option 1 – potentiellement utile, en fonction des définitions et des paramètres des microplastiques, compte tenu des exigences contraignantes qu'elle contient. Cependant, cette option n'a pas de lien exprès avec les éléments de rapport et de supervision du Traité.
    - Option 2 – problématique en ce sens que le langage utilisé est beaucoup plus volontaire que l'option 1, bien que les exigences explicites en matière de rapports soient importantes.
- **4. Exemptions accordées à une Partie sur demande**
    - La proposition d'exemptions est contraire à l'esprit du traité et aux motivations de la résolution 5/14 de l'ANUE.
    - La capacité des États à déposer des exemptions sans exiger aucun type de supervision ou d'approbation affaiblit potentiellement le Traité et crée des facteurs dissuasifs pour le respect de celui-ci par les États.
    - L'extension des dispositions d'exemption nécessiterait une exigence de vote claire ainsi qu'une procédure de supervision et de gouvernance.
- **5. Conception, composition et performance des produits**
    - *A. Conception et performance des produits*
      - Paragraphe d'introduction 1 – langage globalement fort et complet sur la conception des produits et les efforts de performance, y compris la gestion écologiquement rationnelle en tant que principe. Cependant, ces dispositions pourraient être renforcées en précisant que les exigences sont destinées à évoluer avec les progrès de la conception des produits et les capacités de performance plutôt que de rester statiques. Il pourrait également être utile d'envisager d'ajouter un libellé indiquant clairement que cette disposition ne concurrencera pas les exigences et engagements en matière de développement de substituts sûrs et durables.
      - Option 1 – option la plus forte en ce sens qu'elle contient des exigences contraignantes, ainsi que des exigences en matière d'emballage et d'étiquetage qui seraient obligatoires pour tous les États. L'utilisation d'exigences spécifiques pour les industries et les secteurs reflète des éléments de la soumission de l'IUCN et de sa soumission conjointe avec QUNO.
      - Option 2 – la moins préférable des options car elle est volontaire. Cependant, elle contient des éléments relatifs à l'emballage, à la certification et à l'étiquetage qui sont liés à la note de l'IUCN/QUNO abordant de ces questions et des éléments spécifiques aux secteurs et industries également contenus dans cette note et dans la soumission de

- l'UICN. L'ajout de la transparence dans le langage des systèmes d'étiquetage et de certification pourrait être utile à l'avenir.
- Dispositions communes – pourraient être utiles mais sont volontaires, il serait donc important que les termes du traité indiquent clairement que ces lignes directrices et mesures viendraient s'ajouter aux exigences contraignantes plutôt que de s'y substituer.
  - Dans l'ensemble – compte tenu de la vaste portée des éléments de conception et de performance des produits, y compris la cohérence avec les ISO, comme souligné dans les notes de bas de page, il serait préférable que les travaux sur la proposition d'annexe C fassent partie de travaux intersessions avant les CIN-4 et CIN-5.
- *B. Réduire, réutiliser, recharger et réparer les plastiques et les produits en plastique*
- Option 1 – contient des exigences contraignantes selon lesquelles les États doivent prendre des mesures pour mettre en œuvre les directives de la COP (ou d'une autre entité désignée) relatives à ces domaines et que ces directives soient publiées par la COP 1. Met également davantage l'accent sur le respect des termes qui seront adoptés à l'annexe C, y compris les délais de mise en œuvre.
    - Dans la note de bas de page, un certain nombre de mesures potentielles sont mentionnées pour cette section, y compris des modifications du système fiscal et des mesures de subvention qui reflètent les soumissions de l'UICN et de l'UICN/QUNO.
  - Option 2 – contient des exigences contraignantes selon lesquelles les États doivent prendre des mesures pour mettre en œuvre les directives de la COP (ou d'une autre entité désignée) relatives à ces domaines et que ces directives soient publiées par la COP 2. Contient également une déclaration très générale selon laquelle les États « devraient » utiliser des mesures assorties de délais pour la mise en œuvre.
  - Dispositions communes – feraient que les rapports sur les mesures prises en vertu de cette section soient incluses dans les plans d'action nationaux.
- *C. Utilisation de contenus plastiques recyclés*
- Option 1 – exigences volontaires pour des pourcentages minimaux de « plastique recyclé post-consommation sûr et respectueux de l'environnement ». Ceci est potentiellement utile, mais nécessiterait une définition de ces termes et de la manière dont les pourcentages seront définis. Bien qu'il soit fait référence à ceci comme partie de l'annexe C, l'annexe gagnerait à être ébauchée dans le texte du traité.
  - Option 2 – similaire à l'Option 1 mais volontaire plutôt que contraignante, ce qui compromettrait gravement l'impact de ces conditions.
  - Disposition commune – exigences généralement fortes et contraignantes, qui reflètent l'approche du cycle de vie préconisée dans les soumissions de l'UICN.
- *D. Plastiques alternatifs et produits en plastique*

- Option 1 – exigences volontaires et potentiellement très utiles, bien qu’une certaine uniformité aiderait à évaluer les alternatives.
  - Option 2 – combinaison d’une mesure volontaire initiale complétée par des mesures contraignantes une fois entreprise. Bien que cela puisse sans doute favoriser la flexibilité, il serait préférable que la nature des obligations soit inversée pour être contraignante avec des formes de conformité volontaires/recommandées. Il est important de noter que les facteurs discutés comprennent des éléments relatifs aux droits de l’Homme et à la santé, qui faisaient partie des soumissions de l’UICN.
- **6. Substituts non plastiques**
    - Il s’agit là d’une forte combinaison de mesures contraignantes et volontaires pour les États, qui reflète de nombreuses préoccupations en matière d’environnement, de droits de l’Homme et de commerce soulevées dans les soumissions de l’UICN.
    - Il convient de noter que la note de bas de page 35 indique que le concept de « substituts » est basé sur la définition des travaux antérieurs de la CNUCED. Cela devrait être soigneusement examiné d’un point de vue scientifique et politique avant que les États s’engagent.
  - **7. Élargissement de la responsabilité des producteurs**
    - Option 1 – dispositions contraignantes en matière de REP, bien qu’il n’y ait pas de définition précise de ce que serait la REP en vertu du traité à ce stade. La disposition liant cela à une transition juste est utile, bien qu’elle doive être liée à l’article proposé sur la transition juste. L’utilisation de transitions justes au sens large était un élément central des soumissions de l’UICN.
    - Option 2 – dispositions facultatives en matière de REP, ce qui est potentiellement problématique. L’option suggère l’élaboration de modalités de mise en œuvre lors de la COP 1, bien que la nature du sujet donne le sentiment qu’un travail intersessions pourrait ici être critique.
  - **8. Émissions et rejets de plastique tout au long de son cycle de vie**
    - Dispositions largement contraignantes, qui sont étendues et reflètent toute la nature de la pollution plastique au cours du cycle de vie. Celles-ci sont solides, bien qu’elles doivent être considérées conjointement avec les SRB et autres régimes pertinents afin d’éviter les chevauchements et les incohérences potentielles en matière de législation et d’application.
    - Reflète le potentiel de croisement avec l’OMI et autres organisations internationales, et la nécessité de remédier à ce problème, qui faisait partie des soumissions de l’UICN.
    - Comme pour de nombreuses autres dispositions, le travail de génération de lignes directrices est alloué à la première session de la COP, bien qu’il serait important de le commencer lors de discussions intersessions.
  - **9. Gestion des déchets**
    - *A. Gestion des déchets*
      - Option 1 – exigences contraignantes qui tiennent compte de la hiérarchie des déchets, du cycle de vie des plastiques et des intersections

- spécifiques avec la Convention de Bâle. Celles-ci sont reflétées dans les soumissions de l'UICN.
- Option 2 – également contraignante, mais mettant davantage l'accent sur le contenu de l'annexe à développer et le travail de la première COP.
  - Dispositions communes – exigences contraignantes, y compris des éléments pour l'investissement, le financement, le commerce et les changements de comportement des consommateurs, et liées au contenu des plans nationaux.
  - *B. Engins de pêche*
    - Dispositions contraignantes concernant les engins de pêche contenant du plastique abandonnés, perdus ou mis au rebut, bien que ces classifications ne soient pas définies. Des éléments relatifs à la collaboration avec d'autres organisations pertinentes sont reflétés dans la soumission de l'UICN.
- **10. Commerce de produits chimiques, polymères et produits répertoriés, et de déchets plastiques**
    - *A. Commerce de produits chimiques, polymères et produits répertoriés*
      - Dispositions contraignantes relatives aux interdictions et limitations du commerce de ces formes de produits. Il s'agit de dispositions potentiellement fortes et qui incluent un consentement éclairé préalable, conformément aux SRB et autres systèmes de traités pertinents. Cela reflète les soumissions de l'UICN.
      - Exigence d'autorisation étendue et contraignante pour les États exportateurs et importateurs et les acteurs privés. Cependant, les liens avec les mécanismes d'application des douanes font spécifiquement défaut, tout comme les références au partage d'informations numériques et à la transparence.
    - *B. Mouvements transfrontières de déchets plastiques*
      - Dispositions contraignantes relatives aux interdictions et limitations du commerce de ces formes de produits. Il s'agit de dispositions potentiellement fortes et qui incluent un consentement éclairé préalable, conformément aux SRB et autres systèmes de traités pertinents. Cela reflète les soumissions de l'UICN.
      - Exigence d'autorisation étendue et contraignante pour les États exportateurs et importateurs et les acteurs privés. Cependant, les liens avec les mécanismes d'application des douanes font spécifiquement défaut, tout comme les références au partage d'informations numériques et à la transparence.
  - **11. Pollution plastique existante, y compris dans le milieu marin**
    - Des mesures contraignantes qui nécessitent une coopération reconnaissant la nature transfrontalière de la pollution plastique, comme le reflètent les soumissions de l'UICN. Il s'agit notamment du *hotspotting* et autres ressources scientifiquement précieuses qui pourraient faire l'objet d'éléments de renforcement des capacités et de transfert de technologie.

- Mesures volontaires limitées concernant la transparence publique et la sensibilisation. Celles-ci sont importantes et pourraient bénéficier d'un langage/de termes plus forts.
- **12. Transition juste**
  - Exigences contraignantes pour l'inclusion de transitions justes sur un large spectre du cycle de vie des plastiques, ainsi que pour les communautés vulnérables et marginalisées, ce qui reflète les soumissions de l'UICN.
  - Cependant, la majeure partie des exigences sont volontaires, ce qui peut offrir de la flexibilité, mais il pourrait également être utile de les lier à des éléments contraignants supplémentaires, en particulier en matière de lois, règlements et politiques.
  - L'inclusion dans le cadre des plans nationaux est un élément important.
- **13. Transparence, traçage, suivi et étiquetage**
  - Exigences contraignantes pour la traçabilité, le suivi et l'étiquetage, qui sont critiques et reflètent les soumissions de l'UICN et de l'UICN/QUNO. Cependant, un lien vers les dispositions antérieures relatives à l'étiquetage et aux certificats – ou leur suivi séquentiel – pourrait être plus logique.

### **Partie III**

- **1. Financement**

- Combinaison de mesures contraignantes pour que les États allouent des fonds à la mise en œuvre du Traité et de mesures volontaires pour que les États, les organisations et les donateurs aident les États en développement, en particulier les PEID, par un transfert de technologie, le renforcement des capacités et autres aspects nécessaires à la réalisation des termes du Traité.
- Établit un mécanisme – incertain quant à savoir s'il s'agit d'un organe subsidiaire ou d'une entité indépendante – pour coordonner et faciliter le financement en vertu du Traité.
- Option 1 – le mécanisme administrerait les fonds désignés qui seraient créés lors de la COP 1. Compte tenu de la nature d'un Fonds et de la nécessité d'une structure de gouvernance pour le soutenir, le travail de fond pour cela devrait vraiment commencer avant la COP 1, probablement comme une activité intersessions.
- Option 2 – le mécanisme serait créé au sein d'une entité internationale d'administration financière existante (p.ex. le FEM). Des dispositions à cet effet seraient prises lors de la COP 1. Cela semble être la moins favorable des options pour parvenir à une conclusion dans les temps, à moins que des travaux intersessions n'aient été entrepris pour créer à l'avance le cadre de cette relation et sa gouvernance.
- Dispositions communes – l'évaluation contraignante de la gouvernance pour la disposition du mécanisme est importante, mais elle bénéficierait d'activités d'étalonnage et autres moyens d'évaluation de l'efficacité.
  - La suggestion d'une redevance contraignante sur la pollution plastique que tous les États imposeraient aux producteurs nationaux aurait des implications commerciales qui devraient être prises en compte et bénéficierait d'une uniformité des pourcentages ou autres moyens. Dans le même temps, cela semble irréaliste pour de nombreux États et devrait



être soigneusement conçu afin de ne pas étouffer le potentiel d'innovation dans la production de plastiques sûrs et durables.

- La diminution des flux financiers vers les entités polluantes par les plastiques et l'augmentation des flux financiers vers les activités non génératrices de pollution sont importantes du point de vue des États, mais devraient être amplifiées plus avant pour résoudre les problèmes et conflits commerciaux potentiels.
- **2. Renforcement des capacités**
  - L'obligation contraignante d'assistance aux États en développement est importante à cet égard et reflète les soumissions de l'UICN.
  - S'il est important qu'il y ait des évaluations de la mise en œuvre pour le renforcement des capacités dans ce contexte, il serait tout aussi important de définir une période définie de rapports, de suivi et d'évaluation pour le renforcement des capacités dans ce contexte, et de faire en sorte que cela relève de la compétence de la structure de respect du Traité.
  - Des normes ou principes tels que les capacités et les circonstances nationales manquent notamment dans cette disposition.

#### **Partie IV**

- **1. Plans nationaux**
  - Globalement - ces dispositions semblent combiner les discussions autour des plans d'action nationaux et plans nationaux de mise en œuvre, comme cela a été suggéré dans le mémoire conjoint UICN/CIEL.
  - La liste de contenu des plans nationaux reflète les éléments proposés dans l'avant-projet, bien qu'il soit important d'inclure directement les méthodes de financement, de renforcement des capacités et de transfert de technologie.
  - Les dispositions ne mentionnent pas la manière dont ces plans nationaux coïncideraient avec les exigences existantes en matière de rapports dans les autres AME et les efforts visant à coordonner et à atténuer ces chevauchements.
- **2. Application et conformité**
  - Mécanisme de conformité largement créé, bien que sa place en tant que filiale ou entité autonome ne soit pas claire. Dans le système proposé, les États pourraient se référer à l'entité de conformité pour évaluation, puis d'autres méthodes de compétence sont indiqués dans les sections Options.
    - Des arrangements relatifs à la composition manquent aux dispositions relatives à la direction de l'entité de conformité, telles que les coprésidents, leur sélection, leurs conditions, etc.
  - Options supplémentaires – les options supplémentaires énumérées sont toutes des éléments de compétence largement standard pour les entités de conformité dans les AME et au-delà. Elles doivent donc toutes être incluses afin de disposer d'un système de conformité robuste et significatif.
- **3. Rapports relatifs aux progrès**
  - Option 1 - Les exigences en matière de rapports dans certains endroits font double emploi avec les plans nationaux et, pour faciliter la mise en œuvre,

- devraient être rationalisées. Cela inclurait également l'évaluation et la prévention du double emploi dans les rapports dans le cadre d'autres AME.
- Les exigences en matière de rapports manquent d'une structure en termes de calendrier de dépôt initial, d'évaluation et de dépôt ultérieur, dont l'inclusion serait mieux adaptée dans les termes du Traité plutôt que de renvoyer la question à la COP.
  - Option 2 – Ces exigences de déclaration sont extrêmement vagues, en particulier du fait de l'utilisation d'espaces réservés pour les paramètres des articles et dispositions susceptibles d'être liés aux exigences de déclaration.
- **4. Évaluation périodique et suivi de l'avancement de la mise en œuvre de l'instrument\* et évaluation de l'efficacité**
    - *A. Évaluation de l'efficacité*
      - Dispositions fortes en termes d'évaluations mondiales périodiques et d'utilisation des meilleures informations et technologies disponibles, reflétées dans les soumissions de l'UICN.
      - Manque d'éléments concernant les utilisations d'évaluations périodiques. Par exemple, seraient-elles utilisées pour aider à informer les mises à jour des annexes ou des éléments des plans nationaux et des plans de rapports ? Seraient-elles liées à la manière dont le financement et les décisions connexes seront prises ?
    - *B. Examen des produits chimiques et polymères préoccupants, des microplastiques et des produits problématiques et évitables*
      - Il s'agit d'une suggestion forte qui gagnerait à ce que des dispositions d'intersection potentielles permettent d'inclure les connaissances et la pratique d'autres régimes conventionnels et que cet examen consulte ceux de divers régimes conventionnels.
  - **5. Coopération internationale**
    - Il s'agit de dispositions très fortes qui reflètent l'accent mis par les soumissions de l'UICN sur la nécessité d'aborder la convergence des régimes ainsi que la convergence des organisations dans le Traité.
  - **6. Échange d'informations**
    - Les dispositions relatives à l'échange d'informations sont solides et pourraient être très précieuses, reflétant les soumissions de l'UICN, mais bénéficieraient de la création d'un système de centre d'échange comme suggéré dans le mémoire de l'UICN/QUNO.
  - **7. Sensibilisation, éducation et recherche**
    - Une certaine incertitude a été introduite dans les dispositions par l'utilisation des mesures linguistiques « pertinentes »
    - Il pourrait également être important d'inclure des références aux niveaux infranational, local et municipal en matière de formation, d'éducation et de sensibilisation, comme indiqué dans les soumissions de l'UICN.
  - **8. Implication des parties prenantes**
    - L'idée d'un forum dédié permettant aux parties prenantes de continuer à s'engager et à façonner les aspects de la mise en œuvre du Traité est



**WCEL**

WORLD COMMISSION ON ENVIRONMENTAL LAW  
COMMISSION MONDIALE DE DROIT DE L'ENVIRONNEMENT  
COMISION MUNDIAL DE DERECHO AMBIENTAL

essentielle, comme le reflètent les soumissions de l’UICN, mais les dispositions sont ici extrêmement vagues et manquent de conception structurelle et de mécanismes de gouvernance.

**Partie V**

- Espaces réservés pour les dispositions institutionnelles

**Partie VI**

- Espaces réservés pour les dispositions finales non définies

## VERSÃO PORTUGUESA

### Resumo rápido do Projeto zero do Tratado sobre os Plásticos

#### Parte I

- Todos os espaços reservados, ou seja, nenhum texto proposto, para preâmbulo, âmbito, princípios e definições.
- Existem propostas muito básicas para a secção de objetivos. A primeira, Opção 1, reafirma o texto da Resolução 5/14 da UNEA. A opção 2 propõe vários outros elementos que podem incluir o cronograma de 2040 proposto pelo HAC, a abordagem do ciclo de vida dos plásticos, o fim explícito da poluição plástica e a vinculação da redução de resíduos plásticos e plásticos às preocupações de desenvolvimento sustentável.
- Pontos críticos da perspetiva da IUCN
  - A utilização da Opção 2 para os objetivos estaria em tensão com o cronograma proposto pela IUCN para a eliminação gradual dos plásticos de utilização única e da poluição plástica, conforme acordado pelos Membros da IUCN, nomeadamente muitos Estados envolvidos nas negociações do Tratado sobre os Plásticos.
  - A opção 1 para os objetivos é extremamente abrangente, embora isso possa ser benéfico em vez de restringir os objetivos, como visto na Opção 2. Um lugar melhor para articular a amplitude do Tratado poderia estar no Âmbito, como descrevemos na nossa submissão do Formulário A.
  - Será extremamente difícil tomar decisões significativas sobre os termos e opções restantes propostos no Projeto Zero sem um conjunto robusto de definições – ou, de facto, qualquer conjunto de definições que possa servir como ponto de partida. O mesmo se aplica aos princípios, uma vez que estes são essenciais para as formas pelas quais os aspetos subsequentes do Projeto Zero seriam interpretados e implementados.

#### Parte II

- **Na generalidade** – Pontos críticos da perspetiva da IUCN
  - A organização e a estrutura dos esforços de medidas vinculativas e voluntárias no âmbito da Parte II parecem carecer de uma ordem natural de progressão em termos de requisitos e gravidade.
  - Novamente, sem um conjunto de definições e princípios já propostos, é difícil entender o quão significativas serão as disposições vinculativas.
- **1. Polímeros plásticos primários**
  - Disposição partilhada (1)
    - Útil porque inclui matérias-primas e precursores.
    - Impossível julgar a suficiência sem uma definição de "polímeros plásticos primários" ou pelo menos uma lista de opções.
    - A linguagem "tomará as medidas necessárias" é bastante ambígua e pode fornecer ampla margem para os Estados interpretarem isso individualmente, o que seria especialmente problemático, dada a relutância de alguns Estados produtores primários em reconhecer o plástico como problemático em si.
  - Opção 1 – estaria melhor posicionada para colmatar as potenciais lacunas para implementação a nível nacional.

- A utilização de um Anexo pode ser útil para uma escala evolutiva de metas de redução, mas deve-se tomar cuidado para que pelo menos um primeiro conjunto de metas seja visado antes da data de vigência do Tratado, em vez de adicioná-lo à lista exaustiva de coisas que as COP 1 e 2 devem decidir.
  - Opção 2 – parte da linguagem utilizada é contraditória em termos de ser uma obrigação, mas depois temperada por frases como "gerir e reduzir".
    - As metas e medidas nacionais para alcançá-las são potencialmente bastante úteis, desde que isso não torne possível minar a universalidade da ação do Estado como um elemento vinculativo. (Preocupações semelhantes existem para a Opção 3).
  - Disposições Comuns 3, 4, 5 – os mecanismos de mercado, comércio e subsídios e elementos de criação do sistema regulatamentar são bastante úteis e de acordo com muitas das observações da IUCN, mas a utilização de linguagem persuasiva, do termo "deve", poderia enfraquecer os impactos na prática.
- **2. Produtos químicos preocupantes**
    - Observação geral – os produtos químicos preocupantes requerem uma definição e devem, de acordo com as submissões da IUCN, conter uma declaração de como isso se cruzaria com as definições do sistema BRS.
    - Opção 1 – um pouco desajeitadamente redigida, no entanto, contém um forte conjunto de requisitos vinculativos, na pendência de uma definição robusta de produtos químicos preocupantes.
    - Opção 2 – representa uma opção mais fraca porque, embora utilize alguma linguagem vinculativa, isso é prejudicado por termos ambíguos (ou seja, apropriados). Não está claro se este é um padrão estabelecido internacional ou nacionalmente.
    - Opção 3 – redigida de forma menos desajeitada, com um conjunto mais forte de requisitos e medições vinculativos.
    - Disposições Comuns 1, 2 – existem formas mistas de requisitos de relatórios utilizados, que estão fora da submissão da IUCN e se juntam ao resumo da IUCN/CIEL. Faltam informações sobre como a determinação de produtos químicos que poderiam ser classificados sob o âmbito limitado de licenças para produção/utilização contínua dentro de cada Estado, assim como o potencial dessas decisões de desencadear um conflito com outros regimes de tratados. Além disso, a partilha de informações e os elementos de rotulagem incluem produtores e importadores, mas não exportadores, o que é uma lacuna significativa no ciclo de vida dos plásticos.
  - **3. Produtos plásticos problemáticos e evitáveis**
    - *A. Produtos plásticos problemáticos e evitáveis, incluindo produtos plásticos de curta duração e de utilização única*
      - Opção 1 – requisitos vinculativos geralmente fortes, exceto que 1) são baseados nos termos de um Anexo B proposto, impossibilitando o conhecimento dos seus parâmetros, e 2) a concessão de isenções é problemática, conforme discutido abaixo.

- Opção 2 – problemática porque os termos são inteiramente voluntários e estas são algumas das principais áreas em que são necessários compromissos robustos e vinculativos.
- *B. Microplásticos adicionados intencionalmente*
  - Opção 1 – potencialmente valiosa, dependendo das definições e parâmetros dos microplásticos, dados os requisitos vinculativos que contém. No entanto, esta opção carece de uma ligação expressa aos elementos de relatório e supervisão do Tratado.
  - Opção 2 – problemática na medida em que a linguagem utilizada é muito mais voluntária do que a Opção 1, embora os requisitos explícitos de relatórios sejam importantes.
- **4. Isenções disponíveis para uma Parte mediante pedido**
  - A proposta de isenção é contrária ao espírito do Tratado e às motivações da Resolução 5/14 da UNEA.
  - A capacidade dos Estados de apresentarem isenções sem exigir qualquer tipo de supervisão ou aprovação potencialmente prejudica o Tratado e cria desincentivos para o cumprimento do Estado.
  - A extensão das disposições de isenção exigiria um requisito de votação claro, bem como um procedimento de supervisão e governança.
- **5. Design, composição e desempenho do produto**
  - *A. Design e desempenho do produto*
    - Parágrafo de abertura 1 – linguagem amplamente forte e abrangente sobre os esforços de design e desempenho do produto, incluindo a gestão ambientalmente correta como princípio. Contudo, essas disposições poderiam ser reforçadas, deixando claro que os requisitos se destinam a evoluir com os avanços nas capacidades de design e desempenho do produto, em vez de permanecerem estáticos. Também pode ser útil considerar a adição de uma linguagem que deixe claro que esta disposição não competirá com os requisitos e compromissos para o desenvolvimento de substitutos seguros e sustentáveis.
    - Opção 1 – opção mais forte na medida em que contém requisitos vinculativos, bem como requisitos de embalagem e rotulagem que seriam obrigatórios em todos os Estados. A utilização de requisitos específicos da indústria e do setor reflete elementos da submissão da IUCN e da submissão conjunta com a QUNO.
    - Opção 2 – a opção menos preferível porque é voluntária. No entanto, contém elementos relacionados com embalagem, certificação e rotulagem que vinculam ao documento da IUCN/QUNO que discute essas questões e os elementos específicos do setor e da indústria deste documento e a submissão da IUCN. A adição de transparência na linguagem dos sistemas de rotulagem e certificação pode ser útil no futuro.
    - Disposições comuns – podem ser úteis, mas são voluntárias, por isso seria importante que os termos do Tratado deixassem claro que essas

- diretrizes e medidas seriam adicionais aos requisitos vinculativos, em vez de substituí-los.
- No geral – dado o âmbito amplo dos elementos de design e desempenho do produto, incluindo a coerência com as ISO, conforme destacado nas notas de rodapé, seria preferível que o trabalho no Anexo C proposto fizesse parte do trabalho inter-sessões antes do INC-4 e INC-5.
- *B. Reduzir, reutilizar, reabastecer e reparar plásticos e produtos plásticos*
    - Opção 1 – contém requisitos vinculativos para que os Estados tomem medidas para implementar as orientações da COP (ou entidade nomeada de outra forma) relacionadas com essas áreas e que essas orientações sejam emitidas pela COP 1. Também coloca mais ênfase no cumprimento dos termos que serão adotados no Anexo C, incluindo prazos para implementação.
      - Na nota de rodapé, são mencionadas para esta secção uma série de medidas potenciais, incluindo mudanças no sistema tributário e medidas de subsídio que refletem as observações da IUCN e da IUCN/QUNO.
    - Opção 2 – contém requisitos vinculativos para que os Estados tomem medidas para implementar as orientações do COP (ou entidade nomeada de outra forma) relacionadas com essas áreas e que essas orientações sejam emitidas pela COP 2. Também contém uma declaração muito geral de que os Estados "devem" utilizar medidas temporais para implementação.
    - Disposições comuns – tornaria os relatórios sobre as medidas tomadas ao abrigo desta secção parte dos planos de ação nacionais.
  - *C. Utilização de conteúdos de plástico reciclado*
    - Opção 1 – os requisitos voluntários para percentagens mínimas de "plástico reciclado pós-consumo seguro e ambientalmente saudável." Isso é potencialmente útil, mas exigiria uma definição desses termos e como as percentagens são definidas. Embora haja uma referência a que isso faça parte do Anexo C, o Anexo beneficiaria de orientações no texto do Tratado.
    - Opção 2 – semelhante à Opção 1, mas voluntária em vez de vinculativa, o que prejudicaria gravemente o impacto desses termos.
    - Disposição comum – requisitos geralmente fortes que são vinculativos e que refletem a abordagem do ciclo de vida defendida nas submissões da IUCN.
  - *D. Plásticos alternativos e produtos plásticos*
    - Opção 1 – requisitos voluntários e potencialmente bastante valiosos, embora isso se beneficie de alguma medida de uniformidade para avaliar alternativas.
    - Opção 2 – combinação de uma medida voluntária inicial que é complementada por medidas vinculativas quando é realizada. Embora isso possa promover flexibilidade, seria melhor que a natureza das obrigações fosse alterada para ser vinculativa com formas voluntárias/recomendadas de conformidade. É importante sublinhar que

os fatores discutidos incluem direitos humanos e elementos de saúde que faziam parte das submissões da IUCN.

- **6. Substitutos não plásticos**
  - Esta é uma forte combinação de medidas vinculativas e voluntárias para os Estados e reflete muitas das preocupações ambientais, de direitos humanos e comerciais levantadas nas submissões da IUCN.
  - Deve-se sublinhar que a nota de rodapé 35 afirma que o conceito de "substitutos" é baseado na definição do trabalho anterior da UNCTAD. Esta deve ser cuidadosamente revista de uma perspectiva científica e política antes dos compromissos dos Estados.
  
- **7. Responsabilidade alargada do produtor**
  - Opção 1 – disposições vinculativas da ERP, embora não haja uma definição definida do que seria a ERP nos termos do Tratado neste momento. A disposição que liga isso a uma transição justa é útil, embora deva ser ligada ao artigo proposto sobre transição justa. A utilização de transições justas no geral foi um elemento central das submissões da IUCN.
  - Opção 2 – disposições voluntárias da ERP, o que é potencialmente problemático. A opção sugere o desenvolvimento de modalidades de implementação na COP 1, embora a natureza do tópico pareça que o trabalho inter-sessões possa ser crítico aqui.
  
- **8. Emissões e libertações de plástico ao longo do seu ciclo de vida**
  - Disposições amplamente vinculativas que são extensas e refletem a natureza completa da poluição plástica no ciclo de vida. Estas são fortes, embora devam ser vistas em conjunto com o BRS e outros regimes relevantes para evitar sobreposições e possíveis inconsistências na lei e na aplicação.
  - Reflete o potencial de cruzamento com a IMO e outras organizações internacionais, e a necessidade de abordar isso, que fez parte das submissões da IUCN.
  - Tal como acontece com muitas outras disposições, o trabalho de geração de diretrizes é atribuído à primeira sessão da COP, embora seja importante começar isso nas discussões inter-sessões.
  
- **9. Gestão de resíduos**
  - *A. Gestão de resíduos*
    - Opção 1 – requisitos vinculativos que levam em consideração a hierarquia de resíduos, o ciclo de vida dos plásticos e as interseções especificamente com a Convenção de Basileia. Estas são refletidas nas submissões da IUCN.
    - Opção 2 – também vinculativa, mas com mais ênfase no conteúdo do anexo a ser desenvolvido e no trabalho da primeira COP.
    - Disposições comuns – requisitos vinculativos, incluindo elementos para investimento, financiamento, comércio e mudanças no comportamento do consumidor, vinculados ainda ao conteúdo do plano nacional.
  - *B. Artes de pesca*



- Disposições vinculativas relativas a artes de pesca abandonadas, perdidas ou descartadas que contenham plástico, embora essas classificações não estejam definidas. Existem elementos relacionados com o trabalho com outras organizações relevantes, o que se reflete na submissão da IUCN.
- **10. Comércio de produtos químicos, polímeros e produtos listados e de resíduos plásticos**
  - *A. Comércio de produtos químicos, polímeros e produtos listados*
    - Disposições vinculativas relativas a proibições e limitações ao comércio dessas formas de produtos. Estas são disposições potencialmente fortes e incluem consentimento prévio informado, de acordo com o BRS e outros sistemas de tratados relevantes. Isto reflete as submissões da IUCN.
    - Exigência de permissão extensiva e vinculativa para exportar e importar Estados e intervenientes privados. No entanto, faltam as ligações com os mecanismos de fiscalização aduaneira especificamente, assim como as referências à partilha digital de informações e à transparência.
  - *B. Movimento transfronteiriço de resíduos plásticos*
    - Disposições vinculativas relativas a proibições e limitações ao comércio dessas formas de produtos. Estas são disposições potencialmente fortes e incluem consentimento prévio informado, de acordo com o BRS e outros sistemas de tratados relevantes. Isto reflete as submissões da IUCN.
    - Exigência de permissão extensiva e vinculativa para exportar e importar Estados e intervenientes privados. No entanto, faltam as ligações com os mecanismos de fiscalização aduaneira especificamente, assim como as referências à partilha digital de informações e à transparência.
- **11. Poluição plástica existente, inclusive no ambiente marinho**
  - Medidas vinculativas que exigem cooperação que reconheça a natureza transfronteiriça da poluição plástica, conforme refletido nas submissões da IUCN. Isso inclui hotspotting e outros recursos cientificamente valiosos que podem estar sujeitos a elementos de capacitação e transferência de tecnologia.
  - Medidas voluntárias limitadas em matéria de transparência pública e sensibilização. Estas são importantes e podem beneficiar de linguagem/termos mais fortes.
- **12. Transição justa**
  - Requisitos vinculativos para a inclusão de transições justas num amplo espectro do ciclo de vida dos plásticos, bem como para comunidades vulneráveis e marginalizadas, o que reflete as submissões da IUCN.
  - No entanto, a maior parte dos requisitos é voluntária, o que pode proporcionar flexibilidade, mas também pode ser útil vinculá-los a elementos vinculativos adicionais, particularmente para leis, regras e políticas.
  - A inclusão como parte dos planos nacionais é um elemento importante.
- **13. Transparência, rastreio, monitorização e rotulagem**

- Requisitos vinculativos para rastreabilidade, rastreio e rotulagem, que são críticos e refletem as submissões da IUCN e da IUCN/QUNO. No entanto, um link para as disposições anteriores relativas à rotulagem e certificados – ou movendo isso para seguir sequencialmente – pode ser mais lógico.

### **Parte III**

#### **• 1. Financiamento**

- Combinação de medidas vinculativas para os Estados atribuírem financiamento para a implementação do Tratado e medidas voluntárias para os Estados, organizações e doadores para ajudar os Estados em desenvolvimento, especialmente SIDS, na transferência de tecnologia, capacitação e outros aspetos necessários para alcançar os termos do Tratado.
- Estabelece um Mecanismo – incerto se este é um órgão subsidiário ou uma entidade independente – para coordenar e facilitar o financiamento nos termos do Tratado.
- Opção 1 – o Mecanismo administraria os Fundos designados que seriam criados na COP1. Dada a natureza de um Fundo e a necessidade de uma estrutura de governança para apoiá-lo, o trabalho de fundo para isso realmente precisaria de começar antes disso, provavelmente como uma atividade inter-sessões.
- Opção 2 – o Mecanismo seria criado dentro de uma entidade administradora financeira internacional existente (ou seja, o GEF). As disposições para isso seriam feitas durante a COP1. Esta parece ser a menos favorável das opções a concluir neste período, a menos que o trabalho inter-sessões tenha sido realizado para criar o quadro desta relação e a sua governança com antecedência.
- Disposições comuns – a revisão vinculativa da governação para a disposição do Mecanismo é importante, no entanto, beneficiaria de atividades de avaliação comparativa e outros meios de avaliar a eficácia.
  - A sugestão de uma taxa vinculativa de poluição plástica para todos os Estados imporem aos produtores nacionais teria implicações comerciais que precisam de ser abordadas e beneficiaria de uma uniformidade de percentagens ou outros meios. Ao mesmo tempo, isso parece irrealista para muitos Estados e precisaria ser cuidadosamente concebido para não sufocar o potencial de inovação na produção de plásticos seguros e sustentáveis.
  - A diminuição dos fluxos financeiros para entidades poluidoras de plástico e o aumento dos fluxos financeiros para atividades não geradoras de poluição são importantes do ponto de vista do Estado, no entanto, precisariam de uma maior ampliação para abordar possíveis questões e conflitos comerciais.

#### **• 2. Capacitação**

- A obrigação vinculativa de assistência aos Estados em desenvolvimento é importante aqui e reflete as submissões da IUCN.
- Embora seja importante que haja revisões de implementação para capacitação neste contexto, seria igualmente importante ter um período definido de relatórios, monitorização e revisão para capacitação como parte disso, fazendo com que isso caia sob a jurisdição da estrutura de conformidade para o Tratado.

- O que falta notoriamente nesta disposição é qualquer padrão ou princípio como capacidades e circunstâncias nacionais.

## **Parte IV**

### **• 1. Planos Nacionais**

- No geral – estes parecem combinar as discussões em torno de Planos de Ação Nacionais e Planos de Implementação Nacionais, como foi sugerido no documento conjunto da IUCN/CIEL.
- A lista de conteúdos do Plano Nacional reflete os elementos propostos no Projeto Zero, embora seja importante incluir diretamente os métodos de financiamento, capacitação e transferência de tecnologia.
- As disposições não contêm referências a como esses Planos Nacionais se sobrepõem aos requisitos existentes de relatórios de AMA e aos esforços para coordenar e mitigar a duplicação de esforços.

### **• 2. Implementação e conformidade**

- Mecanismo de conformidade amplamente criado, embora o seu lugar como subsidiária ou entidade autónoma não seja claro. Neste sistema proposto, os Estados poderiam referir-se à entidade de conformidade para revisão e, depois, encontram-se outros métodos de jurisdição nas secções Opções.
  - Faltam nas disposições sobre adesão disposições relativas à liderança da entidade de conformidade, como co-presidentes, a sua seleção, termos, etc.
- Opções adicionais – as opções adicionais listadas são em grande parte elementos padrão de jurisdição para entidades de conformidade em AMA e além, portanto, devem ser incluídas para ter um sistema de conformidade robusto e significativo.

### **• 3. Relatórios sobre o progresso**

- Opção 1 - Os requisitos de relatórios em alguns locais são duplicados dos Planos Nacionais e, para facilitar a implementação, devem ser simplificados. Isso também incluiria a avaliação e a prevenção de duplicação nos relatórios para outros AMA.
  - Os requisitos de relatório carecem de uma estrutura em termos de tempo de arquivo inicial, avaliação e arquivo subsequente, o que seria mais adequado para inclusão nos termos do Tratado, em vez de adiar o assunto para a COP.
- Opção 2 – Esses requisitos de relatório são extremamente vagos, especialmente utilizando espaços reservados para os parâmetros de quais artigos e disposições podem estar vinculados aos requisitos de relatório.

### **• 4. Avaliação periódica e monitorização do progresso da implementação do instrumento\* e avaliação de eficácia**

- *A. Avaliação de eficácia*
  - Disposições fortes em termos de avaliações globais periódicas e utilização das melhores informações e tecnologias disponíveis, refletidas nas submissões da IUCN.

- Faltam elementos sobre quais as utilizações das avaliações periódicas – por exemplo, seriam utilizadas para ajudar a informar as atualizações dos Anexos ou dos elementos do plano nacional e do plano de relatórios? Estariam ligadas às formas pelas quais o financiamento e as decisões relacionadas são tomadas?
  - *B. Revisão de produtos químicos e polímeros preocupantes, microplásticos e produtos problemáticos e evitáveis*
    - Esta é uma sugestão veemente que beneficiaria de potenciais disposições de interseção para permitir que o conhecimento e a prática de outros regimes de tratados fossem incluídos e para a revisão consultar aqueles de vários regimes de tratados.
- **5. Cooperação internacional**
  - Estas são disposições muito fortes e refletem a ênfase das submissões da IUCN na necessidade de abordar a convergência do regime, bem como a convergência da organização no Tratado.
- **6. Troca de informações**
  - As disposições de troca de informações são fortes e podem ser bastante valiosas, refletindo as observações da IUCN, mas beneficiariam da criação de um sistema de câmara de compensação, conforme sugerido no documento da IUCN/QUNO.
- **7. Sensibilização, educação e investigação**
  - Há alguma incerteza introduzida nas disposições através da utilização das medidas "relevantes" da linguagem
  - Também pode ser importante incluir referências aos níveis subnacional, local e municipal para formação, educação e divulgação, conforme observado nas submissões da IUCN.
- **8. Envolvimento das partes interessadas**
  - A ideia de um fórum dedicado para as partes interessadas continuarem a envolver-se e a moldar aspetos da implementação do Tratado é fundamental, como refletido nas submissões da IUCN, no entanto, as disposições aqui são extremamente vagas e carecem de mecanismos de conceção estrutural e governança.

#### **Parte V**

- Espaços reservados para disposições institucionais

#### **Parte VI**

- Espaços reservados para disposições finais indefinidas